



2026-06-01

Karlstads universitet

Diarienummer HS 2025/490

Bedömaregruppens rapport för Karlstads universitet, Trekloverutvärdering kluster 2

<i>Huvudområde/ yrkesexamen</i>	<i>Examensnivåer</i>	<i>Självständiga arbeten inlämnade för</i>
Statsvetenskap	Hex, Kand, Mag, Master	Hex, Kand och Master

<i>Huvudområde/ yrkesexamen</i>	<i>Examens- nivåer</i>	<i>Utbildningsprogram</i>
Statsvetenskap	Kand	Statsvetarprogrammet (fördjupning statsvetenskap) Samhällsplanerarprogrammet (fördjupning statsvetenskap)
	Master	Masterprogram i statsvetenskap

Bedömargruppen

Funktion	Namn
Ordförande och extern sakkunnig Örebro universitet	Ann-Catrin Kristiansen
Extern sakkunnig Uppsala universitet	Johanna Söderström
Utvärderingsansvarig Linnéuniversitetet	Magnus Hagevi
Biträdande utvärderingsansvarig Karlstads universitet	Malin Rönnblom
Biträdande utvärderingsansvarig Mittuniversitetet	Gertrud Alirani
Arbetslivsrepresentant RUFSS - riksdagens utvärderings- och forskningssekretariat	Thomas Larue
Studentrepresentant Karlstads universitet	Mira Jakobsson
Studentrepresentant Linnéuniversitetet	Alva Kling
Studentrepresentant Mittuniversitetet	Fabian Grönvik

Innehållsförteckning

1 SAMMANFATTNING	4
2 INLEDNING	6
3 STATSVETENSKAP	11
3.1 SAMMANFATTNING OCH REFLEKTIONER FÖR HELA HUVUDOMRÅDET	11
3.2 BEDÖMNING AV UTBILDNINGSKVALITET PER EXAMENSNIVÅ.....	13
<i>A. Måluppfyllelse</i>	13
<i>B. Jämställdhetsperspektiv</i>	18
<i>C. Lärarnas kompetens</i>	19
<i>D. Utbildningens användbarhet</i>	21
<i>E. Utvecklings- och förbättringsarbete</i>	22
BILAGA 1: BEDÖMNINGSGRUNDER OCH FRÅGESTÄLLNINGAR	25
BILAGA 3: LÄRANDEMÅL FÖR KANDIDATEXAMEN	28
BILAGA 4: LÄRANDEMÅL FÖR MAGISTEREXAMEN	29
BILAGA 5: LÄRANDEMÅL FÖR MASTEREXAMEN	30

1 Sammanfattning

Bedömargruppen vill först framhålla ett antal övergripande utmaningar. Svenska lärosäten befinner sig i en ekonomiskt utmanande situation och detta gäller i synnerhet humanistiska och samhällsvetenskapliga ämnen. Detta får konsekvenser för möjligheterna att bedriva utbildning med god kvalitet. Även om ämnena kan arbeta med avvägningar, prioriteringar, samt effektivisera undervisning och fokusera utbildningsutbudet, så finns sparsamt med resurser för detta arbete – något som leder till en pressad arbetsmiljö. Många vetenskapliga discipliner i universitetsvärlden, inklusive statsvetenskapliga miljöer i Sverige, brottas med en skev könsfördelning med män i majoritet. En gemensam utmaning för ämnesmiljöerna i denna utvärdering är arbetet med mångfald på arbetsplatsen. Ämnena behöver stöttning och hjälp från ledande funktioner på lärosätena för att hitta fungerande och långsiktiga arbetssätt. Bedömargruppen vill också framhålla att det är ett universitetsövergripande ansvar att ta fram riktlinjer för hur lärosätet ska arbeta med AI i relation till utbildning även om ämnet i viss omfattning kan ta fram egna arbetssätt.

Bedömargruppens slutsats är att studenterna får en bra utbildning vid de olika statsvetenskapliga programmen vid Karlstad universitet. Studenterna får träffa engagerade och kompetenta lärare, får ta del av ett varierat utbud av kurser med tydlig progression, och står väl rustade inför arbetslivet. Självvärderingen beskriver ett genomförande av undervisningen med hjälp av olika typer av uppgifter och examinationer. Utvecklingen av nya kurser och program visar på ett ämne i takt med tiden. Forskningsanknytningen liksom anknytningen till arbetslivets efterfrågan ser generellt god ut.

Bedömargruppen identifierar ett antal områden där utveckling och förbättring kan ske. Ämnet har under längre tid genomfört ett omfattande utvecklingsarbete och bedömargruppens förslag är att ämnet också tar in studenters synpunkter rörande dessa förändringar. I relation till utvecklingsarbetet så anser bedömargruppen också att ämnet behöver diskutera rimligheten i att erbjuda möjlighet att skriva både magister- och masteruppsatser. Detta med tanke på den pressade ekonomiska situationen och för att koncentrera handledningsresurserna.

Bedömargruppen rekommenderar ämnet att se över ett antal punkter i relation till studenterna såsom samsyn rörande bedömning och instruktioner för studenters insatser vid seminarier och vilken typ av feedback som förmedlas till studenterna och på vilket sätt. Detta för att alla studenter ska erbjudas samma

möjlighet att utvecklas i sina studier. Arbetslivsanknytningen är överlag bra men ämnet skulle kunna stärka de externa kontaktytorna inför studenternas praktiktermin.

Bedömningen av uppsatserna visade att en del masteruppsatser har brister rörande anknytning till tidigare forskning. Bedömargruppen anser att ämnet behöver se över instruktioner och övningar så att detta perspektiv finns med. Ämnet bör vidare ta ställning till måluppfyllelsen rörande det självständiga arbetet på fortsättningsnivån i relation till högskoleexamen utifrån att det inte rör sig om en traditionell uppsats.

Bedömargruppen anser avslutningsvis att tydliga rutiner och aktiviteter bör tas fram för att introducera doktoranderna till undervisning innan de börjar undervisa. Bedömargruppen föreslår också att ämnet tar ytterligare steg i det pedagogiska utvecklingsarbetet genom att exempelvis införa pedagogiskt utvecklingssamtal för kollegor.

2 Inledning

Mittuniversitetet, Linnéuniversitet och Karlstads universitet har sedan 2016 samarbetat kring kvalitetssäkring av lärosätenas utbildningar under benämningen Treklövern. Som ett led i detta arbetar lärosätena med regelbundna utvärderingar med fokus på studenternas utbildningsprogram och möjligheter att nå goda resultat samt de förutsättningar som finns för att kunna bedriva utbildning med god kvalitet. För detta arbete tillsätts bedömagrupper på minst 9 personer uppdelade i olika kluster.

Enligt instruktionerna så är bedömagruppens huvudsakliga uppdrag:

att bedöma hur utbildningar inom klustret säkerställer såväl att studenterna får förutsättningar att nå målen som studenternas faktiska måluppfyllelse. Granskningarna ska även bidra till lärosätenas eget kvalitetsutvecklingsarbete inom utbildningarna. (Treklövern, 2025:3).

Denna rapport gäller den utvärdering som genomförts för kluster 2, närmare bestämt statsvetenskapligt inriktade utbildningar.

Bedömagruppen består av tre externa ledamöter varav en med inriktning mot arbetslivsfrågor, tre lärosätesrepresentanter, och tre studenter som representerar de tre lärosätena.

Även om varje lärosäte har sitt unika utbud av kurser och program såväl som förutsättningar så finns det även ett antal gemensamma perspektiv som vi vill lyfta här i början av rapporten.

För det första så befinner sig svenska lärosäten i en ekonomiskt utmanande sits och detta gäller framför allt humanistiska och samhällsvetenskapliga ämnen som redan tidigare har haft lägre tilldelning när det gäller resurser till undervisning. Detta får konsekvenser för vilka möjligheter som finns för att bedriva utbildning med god kvalitet. Det är tydligt i våra intervjuer med lärosätena att det innebär avvägningar och prioriteringar, men även ett arbete med att effektivisera undervisning och fokusera utbildningsutbudet samtidigt som det inte finns några resurser till detta arbete – något som leder till en pressad arbetsmiljö.

För det andra så är lärosätena relativt lika vad gäller storlek och historia rörande resa från högskola till universitet. Det gör att lärosätena har vissa gemensamma

förutsättningar och utmaningar, vilket kan ses som en av anledningarna till upprättandet av Treklövern som utvärderingsenhet och modell.

I samband med lärosätesintervjuerna beskrevs de statsvetenskapliga miljöerna vid de tre lärosätena som förhållandevis små räknat till antalet tillsvidareanställda. Det innebär en sårbarhet i relation till undervisningsinsatser, möjligheter till utveckling, forskningsanknytning, samt mångfald i arbetsmiljön. Men att utgöra en "liten" miljö kan också vara positivt, exempelvis genom en närhet till andra kollegor, till andra ämnen, och till andra nivåer på universitetet. Den mindre miljön ger möjlighet till ett stöttande kollegium där medarbetarna känner varandra väl och där ett gemensamt och kollegialt arbete och förhållningssätt har stor potential att utvecklas. En viktig balansgång är dock att se till att medarbetare inte känner sig tvungna att avlasta varandra i kritiska lägen, exempelvis vid sjukskrivningar och att lyfta mer strukturella utmaningar uppåt i systemet.

Det är ingen hemlighet att statsvetenskapliga miljöer i Sverige överlag har en skev könsfördelning med män i majoritet. En gemensam svårighet för lärosätena är att möjligheterna att anställa ny personal är begränsade vilket också gör att det är en utmaning att arbeta med mångfald på arbetsplatsen. Baserat på denna utmaning är det särskilt viktigt att arbeta strategiskt med den interna miljön och de interna förutsättningarna.

Utifrån dessa gemensamma utmaningar hos de tre lärosätena tar vi i rapporten fasta på vilka val de olika lärosätena gör för att hantera dessa och vilka konsekvenser det har för studenternas studiemiljö och utbildningarnas kvalitet. Utöver detta finns också fler frågor och perspektiv som är gemensamma för alla lärosäten såsom exempelvis användning av AI, studenters närvaro/frånvaro men det finns även mer lärosätesspecifika utmaningar.

Bedömargruppens arbetssätt

Bedömargruppens sakkunniga har läst och bedömt fyra slumpmässigt valda självständiga arbeten per huvudområde och examensnivå, förutsatt att tillräckligt många arbeten godkänts under de tre senaste läsåren. De självständiga arbetena har granskats utifrån examensmål som valts ut av Treklövern's ledningsgrupp (se bilagor). För varje mål ges längre fram i rapporten ett omdöme enligt en tregradig skala:

Omdöme	Kodning i rapport
Hög måluppfyllelse	3
God måluppfyllelse	2
Bristande måluppfyllelse	1
Aktuellt mål ej relevant i föreliggande arbete	-

Bedömningen av uppsatserna gjordes av de externa representanterna (exklusive arbetslivsrepresentanten och studentrepresentanter) och lärosätesrepresentanterna (som inte bedömde uppsatser från det egna lärosätet). Bedömningen gjordes utifrån de mallar som bedömargruppen haft till sitt förfogande och efter ett kalibreringsmöte och diskussion kring målen så bedömde varje representant uppsatser på alla nivåerna som ingår i utvärderingen. Efter detta samlades bedömargruppen i flera förberedande möten inför lärosätesintervjuerna. Ytterligare underlagsmaterial med instruktioner för uppsatsarbete begärdes in från lärosätena.

Bedömargruppen träffade under lärosätesintervjuerna fem olika grupper, en studentgrupp, en grupp bestående av doktorander som undervisar, en grupp med kvinnliga lärare, en grupp med lärare på metod- och uppsatskurser, och en grupp bestående av personer med ledningsuppdrag. Anledningen till att bedömargruppen valde att intervjua en grupp med enbart kvinnor har sin bakgrund i den övergripande nationella bilden av en ämnesdisciplin där en majoritet av de tillsvidareanställda är män, samt att vi ombetts att kommentera jämställdhetsperspektiv på utbildningsfrågor och som återfinns under del B. Om det finns könade mönster som påverkar undervisning och kvalitet i utbildningen så kan det vara lättare att samtala om det med enbart kvinnor närvarande. Bedömargruppen är medveten om att enbart ett fåtal studenter intervjuats och detta måste vägas in i bedömningen av det underlaget. Det framkom dock att studenterna hade hämtat in information från andra sammanhang och från andra studentgrupper. Studentperspektivet har också bidragit till att öka förståelsen för utmaningar som framkommit och till att stärka indikationer från övriga underlag.

Vid bedömningen och genomläsningen av uppsatserna så är bedömargruppen medveten om att det slumpvisa urvalet av uppsatser kan innebära en skevhet i relation till kvalitet och betyg. Ett alternativ till det slumpvisa urvalet hade kunnat vara ett urval baserat på betyg. Bedömningsunderlaget för rapporten har således vissa begränsningar vilket vi har behövt förhålla oss till när det gäller tolkningar och slutsatser. Trots att bedömargruppen haft ett begränsat antal självständiga

arbeten att bedöma och det inte går att dra några mer generella slutsatser om arbetenas kvalitet i stort, har vi dock kunnat dra slutsatser om att det finns utmaningar vad gäller gränser för ett godkänt betyg och därmed vad som utgör god kvalitet i utbildningen.

En annan reflektion är att det också kan vara mer givande att bedöma fler kandidatuppsatser än uppsatser på lägre nivå då bedömargruppen får en större bredd av uppsatser på samma nivå vilket skulle kunna ge mer precisa kommentarer. Dessutom är det först på kandidat- och avancerad nivå som studenter har möjlighet att skriva mer fylliga uppsatser.

Det är också viktigt att påpeka att utvärderingsinstruktionerna både rörande uppsatsbedömning och rapportmallen inte varit helt enkla att tyda och bedömargruppen har därför vid förekommen anledning gjort en egen tolkning av vad som är viktigt och rimligt att kommentera. Exempel på detta är bedömningen av jämställdhetsperspektiv under punkt B och bedömning av självständiga arbeten som ingår i Högskoleexamen. Bedömargruppen vill här framhålla att bedömningsmallen för de självständiga arbetena på fortsättningsnivå (B-nivå) inte fungerar optimalt för hur ämnet valt att utforma uppgiften. Bedömargruppens kommentarer ska därför ses i det ljuset.

Bedömargruppens rekommendationer utgör en central del av rapporten och syftar till att stödja lärosätet i dess arbete med att utveckla och säkra kvaliteten i de aktuella utbildningarna. Rekommendationerna baseras på en samlad bedömning av underlag såsom självvärderingar, självständiga arbeten, intervjuer med personal och studenter samt annat underlag. Det betyder att vi effektiviserar framställningen i rapporten genom att referera till underlaget och att vi i begränsad omfattning lägger in direkta beskrivningar från ämnens självvärderingar. Vi utgår från att alla parter är väl bevandrade i underlagen.

Bedömargruppens rekommendationer redovisas längre fram i följande form:

- vad som *är bra* och ger kvalitet i utbildningen och därför borde bevaras och stärkas samt kanske även spridas som goda exempel.
- vad som *bör åtgärdas* för att höja utbildningens kvalitet. Kvalitetsdrivande åtgärder som rekommenderas av bedömargruppen.
- vad som *måste åtgärdas* för att höja utbildningens kvalitet. Kvalitetsdrivande åtgärder där bedömargruppen menar att examensrätten kan hotas om inte åtgärd vidtas.

- *eventuella medskick*. Kommentarer och tips som bedömagruppen också vill förmedla.

3 Statsvetenskap

3.1 Sammanfattning och reflektioner för hela huvudområdet

Bedömaregruppen går här igenom vad som ser ut att fungera särskilt bra i dagsläget, vad som kan förbättras, och vad vi ser som mer angeläget att förändra.

Bedömaregruppens slutsats är att studenterna får en bra utbildning vid de olika statsvetenskapliga programmen vid Karlstad universitet. Studenterna får träffa engagerade och kompetenta lärare, får ta del av ett varierat utbud av kurser med tydlig progression, och står väl rustade inför arbetslivet. Självvärderingen beskriver genomförandet av undervisningen med hjälp av olika typer av uppgifter och examinationer. Utvecklingen av nya kurser och program visar på ett ämne i takt med tiden även om det finns utmaningar med förankring i befintlig forskning. Forskningsanknytningen ser generellt god ut men kan utvecklas genom att än tydligare öva studenterna i läsning av vetenskapliga artiklar under hela studietiden.

Bör åtgärdas

I både skriftliga underlag och vid lärosätetsintervjun är det något oklart hur ämnet arbetar med frågan om AI. Det förs främst en diskussion om AI som ett problem i relation till fusk. Bedömaregruppen föreslår att ämnet, i samklang med de riktlinjer som finns på universitetet kring AI, stärker studenternas AI-kompetens både vad gäller ett källkritiskt förhållningssätt och hur AI kan användas som ett verktyg, till exempel vid empiriinsamling, kodning av material, och liknande. Bedömaregruppen vill dock framhålla att det är ett universitetsövergripande ansvar att ta fram riktlinjer för hur lärosätet ska arbeta med AI i relation till utbildning. Här ser bedömaregruppen också möjligheter till att lärosätet kan avlasta de enskilda ämnena genom att mer proaktivt visa på möjliga strategier för de enskilda ämnena. AI-utvecklingen utmanar alla ämnen och det är centralt att de enskilda ämnets utvecklingsarbete kan dra nytta av lärosätetsövergripande metoder och strategier.

I lärosätetsintervjuerna framkommer en oklarhet rörande vilka krav som gäller rörande aktivt deltagande vid seminarier. Bedömaregruppen rekommenderar ämnet att se över och se till att det finns en samsyn rörande studenters insatser vid seminarier. Detta kan hjälpa till att skapa tydlighet och rättvisa för studentgrupperna genom hela utbildningen.

Ämnet bör vidare ta ställning till vad man vill uppnå med det självständiga arbetet på B-nivån för att säkerställa måluppfyllelse i relation till Högscolexamen. Ämnet behöver diskutera om upplägget på uppgiften fungerar för att kunna ta ut en högscolexamen.

Bedömargruppen föreslår också att ämnet ser över och formaliserar rutiner för pedagogiskt utvecklingsarbete. Det är positivt att det finns ett pedagogiskt inriktat seminarium och en ytterligare utveckling skulle kunna vara ett pedagogiskt utvecklingssamtal för kollegor.

Arbetslivsanknytningen är överlag bra men ämnet skulle kunna stärka kontaktytorna inför studenternas praktiktermin och därmed också stärka studenternas möjlighet till praktikplatser. Det finns också utrymme för att stärka uppsatsernas anknytning till arbetslivet på olika sätt.

Studenterna har goda möjligheter att påverka sin utbildning genom att delta i kursvärderingar och genom att studentrepresentanter vid olika centrala möten framför åsikter. Eftersom det är få studenter som deltar i kursvärderingar och att det är svårt att locka studenter till uppdrag så är bedömargruppens förslag att ämnet diskuterar alternativa vägar att ta in studenters synpunkter, särskilt då många förändringar har gjorts på kurser och program.

Måste åtgärdas

Vid lärosätessintervjun framkom att studenterna upplever att möjlighet till feedback ser väldigt olika ut beroende på lärare och kurs. Bedömargruppen anser att det finns behov av en samsyn rörande vilken typ av feedback som förmedlas till studenterna och på vilket sätt. Detta för att alla studenter ska erbjudas samma möjlighet att utvecklas i sina studier.

Bedömningen av uppsatserna visade att en del masteruppsatser har brister rörande anknytning till tidigare forskning. Bedömargruppen anser att ämnet behöver se över instruktioner och upplägg för att se om det finns anledning till förtydligande skrivningar och/eller övningar.

En av de tydligaste skillnaderna i intervjuerna av olika lärargrupper var synen på introduktion till undervisning. Doktorandgruppen målade upp en bild av en introduktion som bygger på egna initiativ och inte en systematisk introduktion. Ledningsgruppen förmedlade en bild av en mer systematisk introduktion men som

bedömargruppen uppfattar främst är anpassade för nya tillsvidareanställningar. Doktorandgruppen menar samtidigt att alla lärare är öppna och tillgängliga för diskussion och att de överlag är väldigt stöttande. Bedömargruppen anser att tydliga rutiner och aktiviteter bör tas fram för att introducera doktoranderna till undervisning innan de börjar undervisa och det bör också vara tydligt vilka förväntningar som finns på doktoranderna vad gäller högskolepedagogiska kurser och vilken roll dessa kurser spelar i forskarutbildningen.

Även om det kan vara en utmaning för ämnet att arbeta för en bättre könsbalans så finns det en stor medvetenhet om problematiken vilket enligt lärosätessintervjuerna medfört att konsekvenserna av obalansen inte är så påtagliga som tidigare. Bedömargruppen ser dock att det finns en del åtgärder som ämnet kan vidta såsom att ta fram en handlingsplan för ökad mångfald i ämnesgruppen. Exempel på åtgärder är att arbeta aktivt med att bredda rekryteringen av post-docs och projektmedarbetare. I självvärderingen påpekas att det finns ett pågående arbete med frågan på universitetsnivå vilket bedömargruppen ser som positivt.

Ett ytterligare medskick och som ska tolkas som en mer övergripande kommentar är om det är rimligt att examinera både magister- och masteruppsatser med tanke på den pressade ekonomiska situationen. Det kanske är relativt ovanligt att studenter väljer att skriva magisteruppsats och att således är en icke-fråga. Vi vill också lyfta den diskussion som förs i självvärderingen om handledning och att det under rådande ekonomiska omständigheter kan vara en utmaning att handleda effektivt på två masterutbildningar och på flera övriga nivåer. Bedömargruppen menar att denna ökade handledningsbörda kan ha negativa effekter på kvaliteten på utbildningen.

3.2 Bedömning av utbildningskvalitet per examensnivå

Bedömargruppens uppgift är att utifrån inhämtad information göra bedömningen om utbildningarna uppfyller de uppställda bedömningsgrunderna. Nedan följer kommentarer om både positiva arbetsätt och åtgärder liksom kommentarer om brister och utmaningar.

A. Måluppfyllelse

Utbildningen är utformad och genomförs på ett sådant sätt så att studenterna, när examen utfärdas, har uppnått examensmålen inom kunskapsformerna: kunskap och förståelse, färdighet och förmåga samt värderingsförmåga och förhållningssätt.

Frågeställningarna i denna del som handlar om hur väl olika perspektiv säkerställs, kan tolkas på två sätt. Det kan tolkas som att det redan är klarlagt att det säkerställs väl och frågan är bara hur väl. Vi har dock valt att tolka frågan som mer öppen, alltså hur måluppfyllelse säkerställs.

- *Hur väl säkerställs att studenterna har nått de valda examensmålen?*

- Högskoleexamen

Mål för högskoleexamen					
Arbete	K1	K2	K3	F1	V1
9	2	2	2	2	1
10	1	2	2	1	-
11	2	2	2	1	2
12	2	2	1	1	-

Vårt generella intryck av de självständiga arbetena vi fick bedöma på denna nivå är att det är metoddunga texter, samt att de är tunna i relation till tidigare forskning. Vi uppfattar baserat på samtal med lärosätet att dessa texter är metodövningar eller metodrapporter. Det framkommer också i självvärderingen att ett självständigt arbete på den här nivån inte är en traditionell uppsats som påvisar en sammanhållen undersökning från ax till limpa. Bedömargruppen tycker då att ämnet bör fundera på hur rimligt det är att man erbjuder en högskoleexamen, givet hur dessa arbeten är utformade.

- Kandidatexamen

Mål för kandidatexamen							
Arbete	K1	K2	K3	K4	F1	F2	V1
13	2	2	2	2	2	2	2
14	3	3	3	3	3	3	3
15	2	2	2	2	2	2	2
16	1	1	1	1	1	1	1

Vår läsning av kandidatuppsatserna pekade inte ut något generellt problem. Den uppsats som sticker ut i tabellen ovan är en uppsats från Hälso- och

sjukvårdsutbildningen, och den saknar en ordentlig litteraturanknytning på en problematisk nivå, och överlag hade vi önskat mer omfattande litteraturanknytning för övriga uppsatser. Just Hälso- och sjukvårdsutbildningen framstår i både självvärdering och samtal med ämnet som en praktikerinriktad utbildning och där uppsatserna blir annorlunda i relation till detta.

- Masterexamen

Mål för masterexamen								
Arbete	K1	K2	K3	F1	F2	F3	V1	V2
17	2	2	1	1	1	1	1	-
18	2	2	1	1	1	1	1	-
19	1	1	1	2	2	1	1	-
20	2	3	2	2	1	1	1	-

På masternivån noterade vi mer omfattande problem, flera av uppsatserna framstår som ofärdiga, och vi uppfattar att deras bruk och anknytning till tidigare forskning framstår som tunt givet antalet poäng som uppsatsen motsvarar. Kan det vara behjälpligt att få studenterna att skriva kortare, och därmed vara tvungna att redigera ner och fokusera sina texter i högre grad? Givet att programmet är utformat för att vara forskningsförberedande i första hand, är det också problematiskt att uppsatsernas egna bidrag uppfattades som svaga. På den här nivån bör uppsatserna kunna formulera hur den undersökning som har genomförts passar in och vad den ska tillföra till den aktuella forskningsfronten.

- Magisterexamen

Då bedömggruppen inte tagit del av och bedömt magisteruppsatser så har underlaget bestått av ett antal examinationsuppgifter. Det är svårt att bedöma om de på ett tillfredsställande sätt examinerar de valda examensmålen utan att se arbeten från studenter. Uppgifterna är också olika detaljerade i sin utformning även om de beskrivs mer utförligt i självvärderingen. De uppvisar en variation i upplägg vilket är positivt men svårt att bedöma svårighetsgrad utifrån omnämnd litteratur. För att kunna göra en bedömning så skulle bedömggruppen behöva ha tillgång till godkända studentarbeten för de olika examinationsuppgifterna. Om vi förstått det rätt finns också en samkörning mellan magister- och masterkurserna rörande

seminarier. Vi undrar om detta kan innebära ett problem för studenterna att förstå skillnaden mellan nivåerna.

- *Hur väl säkerställs att utbildningens utformning sammantaget skapar förutsättningar för måluppfyllelse?*

Utbildningens utformning är sammantaget på flera sätt väl avvägd för att skapa förutsättningar för god måluppfyllelse. Exempelvis visade självvärderingen på flera goda exempel på hur man utformat utbildning på kloka sätt, t.ex. portfoliouppgiften (sid 21), samt grupp- och rollspelsinslag på kursen Välfärdsstatens reformering (sid 22), och att, och hur, man jobbar med terminsansvariga. Progression inom ämnet och programmen framstår som väl genomtänkt. Just progression är något som ämnet förstärkt inom ramen för utveckling av både befintliga och nya program.

Rörande utbildningens utformning, ser vi ett antal områden där man skulle kunna stärka förutsättningarna för måluppfyllelse. Bedömargruppen menar att ämnet kan jobba mer proaktivt med AI-kompetens bland studenterna. I dagsläget ligger fokus på att undvika fusk, men vi tror att ämnet också skulle kunna inhämta goda exempel från studenterna på hur de arbetar konstruktivt med AI för att lära sig, samt försäkra sig om att studenterna är rustade för en arbetsmarknad som förväntar sig kompetent, klokt och välavvägt bruk av AI.

Vi noterade att parskrivande diskuteras som lösning kring uppsatskurserna. Bedömargruppen kan förstå att en sådan reform skulle spara ekonomiska resurser, och eventuellt öka genomströmningen, men erfarenheter från andra lärosäten visar att parskrivna uppsatser kommer med andra kostnader. Betygsbedömningen blir mindre rättssäker och det minskar den vetenskapliga nyfikenheten hos studenterna. Parskrivande är enklare att genomföra på lägre nivåer men på kandidat-, magister- och masternivå kan det finnas anledning att låta vissa studenter med särskilda behov skriva själva. Då finns det alltid en risk att hamna i en diskussion om rättvisa. Vad är särskilda skäl för att få skriva själv?

Bedömargruppen ser mot bakgrund av de synpunkter vi haft på masteruppsatserna att det kan vara bra om ämnet gör en översyn om det är rimligt att upprätthålla möjlighet att skriva både magister- och masteruppsatser. Detta i ljuset av arbetsbelastning och ekonomiska prioriteringar.

- *Hur väl säkerställs att utbildningen genomförs så att studenterna stimuleras i sitt lärande och kunskapsutveckling mot de valda examensmålen?*

Vi ser också att utbildningen generellt sett genomförs på ett sätt som bör stimulera studenterna i sitt lärande. Ämnet verkar exempelvis arbeta klokt med hur de kommunicerar hur en idealuppsats ser ut och hur kollegor delar undervisningsmaterial med varandra, vilket sparar resurser samt bibehåller kvaliteten. Studenterna ger uttryck för att de förbereds på att bra sätt inför att skriva sina uppsatser, lärare ger uttryck för en samstämmighet rörande grundläggande rutiner och policyer, samt att ämnet jobbar klokt med korta repetitionspass för de studenter som har glömt bort grundläggande statistik kompetens från tidigare nivåer, för att på så sätt ändå få till en bra progression mellan nivåer.

Det finns dock ett antal områden där aspekter av genomförandet skulle kunna utvecklas. Ett sådant område är seminariet som diskussionsforum och eventuell examinationsform. Förväntningarna på vad som menas med aktivt deltagande på seminarier verkar skilja sig åt mellan olika lärare. Det behöver inte vara ett problem att förväntningar skiljer sig åt men det behöver vara tydligt formulerat för studenterna med ett genomtänkt syfte för hur seminariet bidrar till lärandemålen. Bedömggruppen vill understryka vikten av denna komponent då det annars finns en risk att studenter som ej har tillräckliga kunskaper godkänns. Våra intervjuer med studenter indikerade också att det finns en olikhet i hur studenterna kan komplettera seminarier, om det måste ske muntligt eller kan ske skriftligt. Studentrepresentanterna menade också att feedbacken som studenter får på olika inlämningsuppgifter varierar, där det ibland blir väldigt svepande och generella kommentarer (ej specifika till det studenten skrivit, utan kopia mellan studenter), och ibland väldigt noggranna och givande kommentarer. Att ge feedback är ofta tidskrävande. Här skulle olika modeller för feedback kunna användas såsom att varva tillhandahållandet av en struktur för feedback mellan studenter med konkret feedback från lärare.

Det är oklart om det finns andra typer av uppgifter i samband med att uppsatserna ventileras. Förväntas studenterna exempelvis delta på fler seminarier än sitt eget (försvar och opposition) och/eller läsa fler uppsatser än vid det egna seminariet? Bedömggruppen ser deltagande på dessa andra seminarier som ett centralt pedagogiskt moment, där studenterna ser bredden men också vilka problem som

är återkommande, samt kan lära sig av uppsatser som tagit sig an specifika utmaningar på kloka sätt.

Vi tycker det är bra och viktigt att lärarlaget kalibrerar och diskuterar gränsfall, när uppsatser ska bedömas. Men det är oklart varför denna diskussion sker innan seminariet med studenten. Bedömagrupper rekommenderar examinerande lärare att inhämta studentens svar och reflektioner först, innan det görs en gemensam genomlysning av uppsatsens förtjänster och brister.

Våra intervjuer indikerar att ämnet behöver se över vilken litteraturmängd man tycker är rimlig att studenter på olika nivåer förväntas hinna läsa under en vecka, så att olika kurser blir mer likvärdiga och att förväntningarna på studenterna blir tydligare.

B. Jämställdhetsperspektiv

I utbildningen ska ett jämställdhetsperspektiv vara säkerställt och integrerat i såväl utformning som genomförande.

- *Hur väl säkerställs att jämställdhetsperspektivet är integrerat i utbildningen?*

Det har inte varit helt tydligt hur denna punkt ska tolkas. Bedömagruppen har valt att lägga fokus på om könsbalansen i ämnet har en påverkan på utbildningens innehåll, vem som undervisar och hur det i sin tur påverkar studenterna, samt om det finns några övriga könade mönster i undervisningen eller i studentgrupperna. Vi har också efterfrågat om det finns rutiner kring hur detta diskuteras på ledningsnivå och i ämnet.

Integration av jämställdhet i undervisningen kan ses från flera perspektiv, dels innehållet i utbildningen, dels mångfald bland den undervisande personalen och studentgrupperna. Bedömagruppens intryck är att inslag av könsperspektiv finns i undervisningen och lärarna uppvisar en ambition att fortsätta integrera ett sådant perspektiv. Att anlägga ett könsperspektiv framhålls också som en tydlig forskningsinriktning inom ämnet. Från de studenter som bedömagruppen mött så påpekas dock att könsperspektivet är ett separat inslag och inte nödvändigtvis en dominerande del av någon kurs. Att ha en hel delkurs om könsperspektiv skulle kunna ge studenterna mer djup. Studenterna påpekade också att en majoritet i studentgrupperna är kvinnor vilket kan påverka diskussionen i klassrummet, där manliga studenter kan vara mindre bekväma med att komma till tals.

Det andra perspektivet som varit tydligt för bedömargruppen är den könsmissiga skevheten bland de fast anställda lärarna. Det finns en tydlig medvetenhet om problemet, och som vi konstaterat tidigare inte är unikt, och medarbetarna beskriver en situation där problematiken diskuteras på ett annat sätt idag än tidigare. I stället för att betraktas som ett alibi eller utfyllnad i projekt så finns det idag en annan syn på kompetens. Detta ser bedömargruppen som positivt. Samtidigt innebär detta en utmaning rörande mångfald i den undervisande personalen och att studenterna under sin utbildning träffar fler manliga lärare. Det är centralt att studenterna träffar både män och kvinnor som lärare för att få akademiska förebilder. Att försöka ha lärarlag med både kvinnor och män ses därför som en positiv åtgärd och något som ämnet bör arbeta vidare med. I den mån det går att påverka behöver könspektivet även vara en tydlig ledstjärna i rekryteringen av nya medarbetare, både fast anställd personal, projektanställningar och hur ämnet arbetar med doktoranders övergång till andra anställningar. För att kunna locka en bred uppslutning av sökande till tjänster så är det viktigt att uppvisa att det finns meriteringsvägar, att ämnet arbetar aktivt med jämställdhet och jämlikhet, och att det är en inkluderande arbetsmiljö.

C. Lärarnas kompetens

Lärarnas kompetens är adekvat och står i proportion till utbildningens volym och innehåll samt att lärarnas kompetens nyttjas så att studenterna kan uppnå examensmålen.

- *Hur väl säkerställs att den undervisande personal som studenterna kommer i kontakt med under utbildningen har adekvat vetenskaplig/konstnärlig kompetens, beprövad erfarenhet och pedagogisk kompetens, samt att denna kompetens kontinuerligt utvecklas i lärarkollegiet?*

Ämnet har flera inslag som tillsammans stärker att den undervisande personalen har den kompetens, och särskilt den pedagogiska kompetens som behövs, som exempelvis pedagogiska utvecklingsseminarier, informella stödstrukturer, gemensamma dokument, extra ersättning när man har en kurs första gången, rimliga informella förväntningar om arbetsinsatser, och ett formellt mentorskap för doktorander och nyanställda.

Vi menar dock att det på ett antal områden finns utrymme för utveckling. Våra lärosätessamtal gjorde klart att doktorander som undervisar behöver mer stöd, och att man inte kan förlita sig på informella strukturer. I en pressad ekonomisk-

och arbetssituation, är det orimligt att förlita sig på att enskilda medarbetare ber om mer hjälp, vilket kan uppfattas som att man tränger sig på. Risken är också att det är personal med hög närvaro som i högre grad agerar stöd i avsaknad av formell fördelning. Är man ny som lärare är det inte heller så lätt att veta vad man ska fråga om. Vi är också tveksamma till att låta doktorander ha kursansvar, beroende på vilken fas i forskarutbildningen doktoranden är i. Kursansvar bör i första hand ges till mer erfarna lärare.

Pedagogiska kurser kan inte ses som ett fritidsfördriv, utan bör erkännas som arbete, och därmed tydligt ersättas med arbetstid motsvarande kursens omfång. Långsiktigt tror vi också att undervisande personal bör beredas pedagogiska utvecklingssamtal i syfte att kontinuerligt bli en mer kompetent lärare, antingen som en systematisk del av medarbetarsamtalen eller på annat sätt, som ett återkommande och enskilt arbetssätt inom ämnet. Utöver att hjälpa enskilda lärare att utvecklas, kan den typen av insatser också höja undervisningens anseende jämte forskningen. Överlag bör det pedagogiska utvecklingsarbetet bli mer formaliserat och lärare behöver ges tid och stöd för pedagogisk meritering.

- *Hur väl säkerställs att lärarnas vetenskapliga/konstnärliga kompetens, beprövade erfarenhet och pedagogiska kompetens tillvaratas i utbildningen, så att studenterna kan nå examensmålen?*

Se svar på ovanstående fråga.

- *Hur väl säkerställs att utbildningen har relevant forskningsanknytning?*

Utbildningen har generellt sett god forskningsanknytning. Masterprogrammet i statsvetenskap ses framför allt som forskningsförberedande, och det är tydligt att ämnet systematiskt försöker bemanna kurser så att lärare med forskningskompetens i ämnet ingår, och att på andra sätt möta studenternas önskemål om fler forskningsnära aktiviteter. Med det sagt, är detta inte alltid görbart givet att alla kurser ska bemannas samt enskilda forskares forskningsfokus ibland kan vara smalt, samt att språkkunskaper hos undervisande doktorander kan utgöra en begränsning. Våra intervjuer antydde dock att mängden forskningsartiklar som brukas på grundnivån kan utökas, för att i högre grad låta studenterna få möjlighet att läsa och dissekera forskning.

D. Utbildningens användbarhet

Utbildningen ska vara användbar för studenterna och samhället.

- *Hur väl säkerställs att utbildningen och dess innehåll är användbar för studenter och samhälle?*

Så långt som bedömargruppen har kunnat inhämta information finns vid ämnet en bred verktygslåda av aktiviteter med arbetslivs- och samhällsrelevans i utbildningen, till exempel: återkommande dagar mot arbetslivet, studiebesök, mentorsprogram, praktikkurser, och samverkansavtal med kommunen. Gruppen bedömer sammantaget att dessa aktiviteter ger goda grundförutsättningar för att tillhandahålla en utbildning med ett innehåll som är användbar för studenter och samhälle. Under intervjuerna med lärosätets aktörer framträder enligt bedömargruppen enstaka tecken på att dessa aktiviteter inte alltid genomförs på ett sådant sätt eller med en sådan systematik att de fullt ut motsvarar aktiviteternas potential. Exempelvis verkar få studenter välja praktik under den tredje terminen för masterprogram i statsvetenskap. Inslagen av så kallade autentiska fallstudier verkar vara koncentrerade till vissa kurser och då främst på masterprogrammet. Samverkansavtalet med Karlstads kommun verkar vara kopplad till endast en av kurserna. Gästföreläsare förekommer men verkar inte vara vanliga (och studenter upplever att de oftast är internt knutna). Och även om studenter ges möjlighet att skriva självständiga arbeten i samverkan med externa aktörer synes detta ske främst på studenternas egna initiativ och då i samband med en tidigare praktik. Det verkar – numera – inte heller förekomma några systematiska förslag från ämnets lärare/forskare på uppsatsämnen. I stället betonas självständighet i valet av forskningsproblem vid uppsatser (kopplat med en möjlighet att ta kontakt med forskare som har projekt inom ett område angående möjligheten att göra ett bidrag, men återigen sker detta på studenternas initiativ och inte systematiskt). Av såväl självvärderingen som intervjuer med företrädare för lärosätet framgår att utbildningen för masterstudenter har en i det närmaste forskningsförberedande dimension, medan ett arbetsliv- och samhällsperspektiv betonas mindre. Däremot relateras det nya masterprogrammet på ett tydligare sätt till samhällets utmaningar.

Oaktat synpunkterna ovan och sammanvägt landar bedömargruppen i att utbildningarna inom statsvetenskap som tillhandahålls av ämnet har en tillfredsställande användbarhet för studenter och den omgivande samhället.

Positiva arbetssätt för utbildningens arbetslivsanknytning

Sammanvägt utifrån det ovannämnda anser bedömaregruppen att (a) de återkommande arbetsmarknadsdagarna, särskilt det så kallade hotspot (arbetsmarknadsdagen), (b) mentorsprogrammet och (c) samverkansavtal med Karlstads kommun utgör aspekter i dagens utbildning som ger goda förutsättningar till kvalitet i utbildningen och som därför borde bevaras och stärkas. Särskilt framträder en tydlig studentefterfrågan och positiv bild av mentorsprogrammet som har fördelen av att utgöra en konkret kontaktyta till arbetslivet.

Rekommendationer för att höja utbildningens kvalitet i relation till arbetslivsanknytning

De frågor som lyfts under bedömaregruppens överväganden har rört mindre aspekter som exempelvis bättre schemaläggning av undervisning för att underlätta för studenter att delta i statsvetardagen eller att boka in gästföreläsare som inte enbart är internt knutna till ämnet eller lärosätet. Bedömaregruppen har givits i uppdrag att ange vad som bör eller måste åtgärdas för att höja utbildningens kvalitet. Vår bedömning är att tre åtgärder bör vidtas. Det handlar om att undersöka varför deltagandet på arbetsmarknadsdagen minskat och utifrån resultatet vidta åtgärder för att hantera problemet. Den andra åtgärden handlar om att utarbeta en tydligare systematik i arbetet med arbetslivs- och samhällsrelevansen i utbildningarna i ämnet, exempelvis i studenternas självständiga arbeten (genom att ämnet kan samla in och sammanställa frågeställningar som andra samhällsaktörer identifierat som relevanta). Den tredje åtgärden vore att överväga om liknande (enklare) samverkansavtal som den som slutits med Karlstads kommun kunde övervägas med andra större arbetsgivare i kommunen/regionen, inte minst större statliga myndigheter. Kanske skulle en sådan samverkan även/eller kopplas till mentorsprogrammet som upplevs som attraktivt och efterfrågat av studenter.

E. Utvecklings- och förbättringsarbete

I utbildningen ska ett utbildningsnära utvecklings- och förbättringsarbete vara säkerställt.

- ***Hur väl säkerställs att ett systematiskt, effektivt och utbildningsnära utvecklings- och förbättringsarbete genomförs?***

I självvärderingen och i intervjuer med bedömaregruppen framkommer att det finns både formellt och informellt utvecklings- och förbättringsarbete. Det formella arbetet sker bland annat genom ämnesmöten där närvaron beskrivs som hög. Viktiga roller är programansvariga och ämnet betonar också arbetslagen som

centrala. I intervjuerna beskrivs att mycket av utvecklings- och förbättringsarbetet sker i det löpande arbetet i arbetslagen och i konversationer mellan medarbetare. Det finns möjlighet att få extra timmar vid utveckling av främst nya kurser. Kommunikationen kring utvecklingsarbete beskrivs som öppet och transparent.

I samband med intervjuerna och baserat på självvärderingen framgår det att ämnet brottats med en skev könsfördelning. Detta har enligt samtalen med medarbetarna påverkat utvecklings- och förbättringsarbetet då situationen har varit känslig att diskutera både utifrån utbildningens innehåll, men också vem som ägnar sig åt undervisningsutveckling respektive forskningsutveckling. Situationen beskrivs dock som avsevärt bättre idag vilket bedömargruppen ser som positivt. Det är dock viktigt att diskussionen kring könsbalans också sätts i relation till förutsättningar för både undervisning och forskning samt för utvecklings- och förbättringsarbete.

Ämnet har arbetat intensivt med att uppdatera och utveckla sitt utbildningsutbud och samtidigt beskrivs en utmanande ekonomisk verklighet. Det nya masterprogrammet förefaller ligga väl i linje med samhällets behov samtidigt som nya utmaningar rörande kompetens och handledning uppstått. Det pågår även andra insatser för att förbättra och förnya utbildningsutbudet. Bedömargruppen ser en utmaning i att både arbeta med att utveckla nya program och samtidigt befinna sig i en ekonomiskt mer pressad situation. Här faller ansvaret på ämnesledningen att göra strategiska avvägningar mellan att satsa för att potentiellt förbättra förutsättningarna och å andra sidan beakta medarbetarnas arbetssituation. Sådana avvägningar behöver också förankras i ämnet.

En viktig aspekt som bedömargruppen nämnt tidigare men som också har effekter på utvecklingsarbete är de två diametralt olika bilder som framkommer rörande introduktion till undervisning. Bland relativt nyanställda seniora medarbetare är bilden att introduktionen till undervisning fungerar väl med hjälp av de upparbetade lärarlagen. Det är då förhållandevis lätt att arbeta med kursutveckling. Doktorandgruppen upplever dock att det saknas formella strukturer för introduktion av doktorander i undervisningen men att det alltid finns en öppenhet hos seniora kollegor för att ge råd och tips rörande kursutveckling. Tiden räcker dock inte till på långa vägar enligt doktoranderna för att kunna förbereda sig inför en ny kurs och samtidigt förbättra den. Känslan hos de som bedömargruppen samtalade med är att det är mycket upp till varje doktorand att hantera stressen själva, som att det och kursutveckling är något man bara ska klara av när man blivit doktorand.

- *Hur väl säkerställs att studenterna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen?*

Studenterna ges inflytande över utbildningen genom kursvärderingar och genom representation i olika formella mötesstrukturer såsom programråd. Det är dock få som väljer att fylla i en kursvärdering. Studenter ges också en möjlighet att påverka och samtala i samband med den tidigare nämnda Statsvetardagen. Ett förslag som framkom i bedömargruppens samtal med studentrepresentanter är att universitet bör göra en översyn över vad som är bästa sätt att samla in studenternas synpunkter. Detta i ljuset av att det är allt svårare att hitta studentrepresentanter till olika typer av uppdrag. Detta kan bero på att studenter tenderar att arbeta en hel del på fritiden och inte prioriterar den här typen av oavlönade uppdrag. En annan förklaring som togs upp i bedömargruppens samtal med studentrepresentanter är att uppdragen inte marknadsförs tillräckligt, både från studentkårens sida, och från ämnet, som skulle kunna tala mer om vikten av engagemang.

De studenter som bedömargruppen samtalat med anser att lärarna är lätta att få tag på och öppna för dialog. Däremot kan relationen uppfattas som lite byråkratisk och att det läggs mycket ansvar på studenten. Det tar tid att lära sig skillnaden mellan gymnasiet och högskolan vad gäller relation till läraren.

Utifrån både självvärdering och intervjuer med kollegiet är det bedömargruppens mening att ämnet arbetar medvetet och strukturerat med studentinflytande och försöker säkerställa detta i den mån det är möjligt utifrån utmaningen att få studenterna att delta i rådgivande sammanhang samt besvara kursutvärderingar. Detta mönster är liknande vid många lärosäten och kan också ses i ljuset av den utmaning som ämnet själv pekar på: studenternas bristande närvaro. Studenter tenderar att välja bort icke-obligatorisk undervisning till förmån för exempelvis yrkesarbete. Med andra ord framträder en slags negativ spiral, där få undervisningstimmar leder till sämre deltagande hos studenterna, trots att det borde kunna leda till att studenterna prioriterar de få undervisningstillfällen som ges.

Bilaga 1: Bedömningsgrunder och frågeställningar

<p>A. Utbildningen är utformad och genomförs på ett sådant sätt så att studenterna, när examen utfärdas, har uppnått examensmålen inom kunskapsformerna: kunskap och förståelse, färdighet och förmåga samt värderingsförmåga och förhållningssätt.</p>	
<p>Anvisning <u>bedömagrupp</u> (vad ska bedömas)</p>	<p>Anvisningar <u>skribenter</u> (vad ska beskrivas)</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Hur väl säkerställs att studenterna har nått de valda examensmålen? • Hur väl säkerställs att utbildningens utformning sammantaget skapar förutsättningar för måluppfyllelse? • Hur väl säkerställs att utbildningen genomförs så att studenterna stimuleras i sitt lärande och kunskapsutveckling mot de valda examensmålen? • 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Hur bidrar utbildningens olika delar till att skapa förutsättningar för att sammantaget uppfylla utbildningens samtliga examensmål? 2) För de utvalda examensmålen¹: beskriv kopplingen mellan examensmål, lärandemål, undervisning och examination (konstruktiv länkning). 3) Hur arbetar ni med att säkerställa att undervisningen fokuserar på att stimulera studenternas lärande och kunskapsutveckling? 4) Om inga självständiga arbeten lämnats till bedömagruppen: Bifoga och beskriv examinationsuppgifter som visar hur de valda examensmålen examineras.
<p>B. I utbildningen ska ett jämställdhetsperspektiv vara säkerställt och integrerat i såväl utformning som genomförande.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • Hur väl säkerställs att jämställdhetsperspektivet är integrerat i utbildningen? 	<ol style="list-style-type: none"> 5) Hur arbetar ni för att säkerställa att ett jämställdhetsperspektiv är integrerat i utbildningen?
<p>C. Lärarnas kompetens är adekvat och står i proportion till utbildningens volym och innehåll samt att lärarnas kompetens nyttjas så att studenterna kan uppnå examensmålen.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • Hur väl säkerställs att den undervisande personal som studenterna kommer i kontakt med under utbildningen har adekvat vetenskaplig/konstnärlig kompetens, beprövad erfarenhet och pedagogisk kompetens, samt att denna kompetens kontinuerligt utvecklas i lärarkollegiet? 	<ol style="list-style-type: none"> 6) Vilken vetenskaplig/konstnärlig, beprövad erfarenhet och pedagogisk kompetens har den undervisande personal som studenterna kommer i kontakt med under utbildningen? 7) Hur tillvaratas lärarnas vetenskapliga/konstnärliga, beprövad erfarenhet och pedagogiska kompetens i

¹ Väljs av ledningsgruppen inför varje utvärderingsomgång.

<ul style="list-style-type: none"> • Hur väl säkerställs att lärarnas vetenskapliga/konstnärliga kompetens, beprövade erfarenhet och pedagogiska kompetens tillvaratas i utbildningen, så att studenterna kan nå examensmålen? • Hur väl säkerställs att utbildningen har relevant forskningsanknytning? 	<p>utbildningen, så att studenterna kan nå examensmålen?</p> <p>8) Hur säkerställs att undervisande personal har adekvat pedagogisk kompetens?</p> <p>9) Hur sker anknytning till forskning i utbildningen?</p>
D. Utbildningen ska vara användbar för studenterna och samhället.	
<ul style="list-style-type: none"> • Hur väl säkerställs att utbildningen och dess innehåll är användbar för studenter och samhälle? 	<p>10) Hur arbetar ni med att säkerställa att utbildningen ger kunskaper som studenterna har nytta av i arbetslivet och som bidrar till samhället?</p>
E. I utbildningen ska ett utbildningsnära utvecklings- och förbättringsarbete vara säkerställt.	
<ul style="list-style-type: none"> • Hur väl säkerställs att ett systematiskt, effektivt och utbildningsnära utvecklings- och förbättringsarbete genomförs? • Hur väl säkerställs att studenterna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen? 	<p>11) På vilket systematiskt sätt och med vilken effekt sker det utbildningsnära utvecklings- och förbättringsarbetet?</p> <p>12) Hur arbetar ni för att säkerställa att det finns utbildningsnära studentinflytande?</p> <p>13) Vilka påvisbara resultat har studentinflytandet lett till?</p>

Bilaga 2: Lärandemål för högskoleexamen

Kunskap och förståelse - visa kunskap och förståelse inom det huvudsakliga området (huvudområdet) för utbildningen, inbegripet kännedom om områdets vetenskapliga grund och kunskap om några tillämpliga metoder inom området	
K1	visa kunskap och förståelse inom det huvudsakliga området (huvudområdet) för utbildningen,
K2	inbegripet kännedom om områdets vetenskapliga grund och
K3	... kunskap om några tillämpliga metoder inom området.
Färdighet och förmåga –	
F1	visa förmåga att söka, samla och kritiskt tolka relevant information för att formulera svar på väldefinierade frågeställningar inom huvudområdet för utbildningen
Värderingsförmåga och förhållningssätt –	
V1	visa kunskap om och ha förutsättningar för att hantera etiska frågeställningar inom huvudområdet för utbildningen.

Bilaga 3: Lärandemål för kandidatexamen

Kunskap och förståelse - visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.	
K1	Visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund...
K2	... kunskap om tillämpliga metoder inom området,
K3	... fördjupning inom någon del av området,
K4	... samt orientering om aktuella forskningsfrågor.
Färdighet och förmåga – visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer.	
F1	Visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning...
F2	... samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer.
Värderingsförmåga och förhållningssätt – visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter.	
V1	visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter.

Bilaga 4: Lärandemål för magisterexamen

Kunskap och förståelse - visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl överblick över området som fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.	
K1	Visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl överblick över området,
K2	... fördjupade kunskaper inom vissa delar av området
K3	... samt insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.
Färdighet och förmåga – visa förmåga att integrera kunskap och att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information,	
F1	visa förmåga att integrera kunskap och att analysera, bedöma och hantera komplexa företeelser, frågeställningar och situationer även med begränsad information,
Värderingsförmåga och förhållningssätt – visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete,	
V1	visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter
V2	... samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete.

Bilaga 5: Lärandemål för masterexamen

<p>Kunskap och förståelse - visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen, inbegripet såväl brett kunnande inom området som väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa delar av området samt fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.</p>	
K1	Visa kunskap och förståelse inom huvudområdet för utbildningen inbegripet såväl brett kunnande inom området...
K2	... som väsentligt fördjupade kunskaper inom vissa delar av området...
K3	... samt fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete.
<p>Färdighet och förmåga – visa förmåga att kritiskt, självständigt och kreativt identifiera och formulera frågeställningar, att planera och med adekvata metoder genomföra kvalificerade uppgifter inom givna tidsramar och därigenom bidra till kunskapsutvecklingen samt att utvärdera detta arbete</p>	
F1	Visa förmåga att kritiskt, självständigt och kreativt identifiera och formulera frågeställningar,
F2	... att planera och med adekvata metoder genomföra kvalificerade uppgifter inom givna tidsramar...
F3	... och därigenom bidra till kunskapsutvecklingen samt att utvärdera detta arbete.
<p>Värderingsförmåga och förhållningssätt – visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete</p>	
V1	Visa förmåga att inom huvudområdet för utbildningen göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter...
V2	... samt visa medvetenhet om etiska aspekter på forsknings- och utvecklingsarbete,