



## Körschema för passet analys av projektidéer

Tider från premiären av Per, Peter och Lennart 23 sep 2015.

### Förberedelser

- Se till att studenterna har fått uppmaningen att läsa case-beskrivningar innan, så att vi inte behöver ägna tid åt det.
- Ta med gula lappar, en bunt per grupp.
- Ta med tejp.
- Tryck upp 1 kit à 3 st A3 per grupp med analysblad + 3 st A4:or per grupp.
- Tryck upp 1 komplett bunt med casebeskrivningar per student.

### Intro (9:15)

Låt studenterna möblera om så att de sitter gruppvis (om vi inte ska göra det i förväg).

Introducera vad som ska hända under dagen. Studenterna har fått verktygen som utgör den klassiska projektledningsmetodik, men de räcker inte alltid och är alltså inte hela sanningen. "För att kunna avgöra vilken strategi och vilka verktyg som ska användas behöver vi göra en analys av projekten. Det och strategival ska vi syssla med nu i två dagar. De tre case ni läst ska vi använda genom hela kursen."

Berätta att vi börjar med våffelstugan.

Dela ut casebeskrivningar så att alla studenterna har dessa på papper, samt ge grupperna gula lappar.

### Kör våffelstugan (9:25)

1. Ställ frågan "Vad är våffelstugeprojektets resultatet?" Be studenterna skriva enskilt på gula lappar. Skriv frågan på tavlan.
2. Vänta lagom lång tid. Gå runt och kolla läget under tiden. Försök titta ut några tydliga lappar.
3. Be grupperna om några lapptexter och skriv dem på tavlan i en imaginär analystriptyk utan att alltså avslöja vad vi gör.
4. När vi fått in något 10-tal, berätta om triptyken, rita ramar och skriv in etiketter. Se till att vi får några tydliga lappar under varje rubrik.
5. Diskutera vem som gör analysen och när.
6. Berätta om svårigheterna med gränsdragning, speciellt mellan leverabler och effekter.
7. (9:50) Dela ut kit:en med analysbladen och be studenterna klistra in sina lappar för våffelstugan - och för varje lapp komma överens i gruppen var den ska sitta - och gärna göra fler, baserat på vad de nu vet.
8. Dela ut A3:orna och be studenterna skriva in information från de gula lapparna på en utdelad A3. ~~Denna behöver ännu inte redovisas.~~ Jo vi körde denna på tavlan direkt.

9. Studenterna får tillbaka sina A3:or och ombeds markera om effekterna är på kort eller lång sikt.

### **Kör Bifrostmästerskapet (10:50)**

Berätta att det nu blir klart svårare och be studenterna på egen hand analysera Bifrostmästerskapet. Brainstorm med gula lappar, placera lapparna, skriv rent på A3. Redovisas efter lunch och senare elektroniskt på It's.

### **Lunch**

### **Redovisning av Bifrostmästerskapet (13:15)**

Redovisa Bifrostmästerskapet genom att sätta upp A3:or för både Bifrostmästerskapet och våffelstugan på tavlan, grupperade per case. Vi konstaterar att våffelstugan och Bifrostmästerskapet ser olika ut, tydliga skillnader.

Vi konstaterar också att samma förutsättningar kan leda till mycket olika analyser, vad säger det? "Hade alla varit lika hade detta varit trivialt."

Även med samma förutsättningar så uppfattar varje individ eller grupp projektet olika. När en grupp ska arbeta tillsammans med ett projekt är det av betydelse att man åtminstone skapar sig en gemensam bild av vad projektet innebär. Hur ska man annars kunna planera det och driva det? När förutsättningarna är olika (som de två olika casen) innebär de att aktiviteter, leverans och effekt får olika karaktär, inte minst i förhållande till varandra. Det innebär rimligen att case så olika som dessa två bör ledas på litet olika sätt. Olika frågor hamnar i fokus för ledarna i respektive case.

### **Operativ logik (14:00)**

Diskutera skillnaden mellan casen och introducera operativ logik. Varför ser det ut som det gör?

### **Analysera bokningscaset (14:30)**

Be studenterna analysera bokningscaset på samma sätt.

Alla analyser på tavlan i tre grupper. Vi ser att bokningscaset ger en ny bild som skiljer sig från de två föregående.

Vi kan inse att när projekten är så fundamentalt olika så kan vi inte hantera dem på samma sätt.

Vad innebär detta för hur vi planerar projekten? Mer att i morgon fortsätter vi att utforska olika slags generella olikheter mellan projekt som får konsekvenser för hur man leder dem.